



*In deze fractiebrief brengen we je elke maand verslag uit van het werk van onze raadsleden in de gemeente-, OCMW- en provincieraad.*

## 1. Gemeenteraad van 26 februari 2007

Een groot deel van de gemeenteraadsagenda bestond uit formaliteiten. Voor heel wat organen moesten vertegenwoordigers van de stad of van de verschillende partijen worden aangeduid.

Voor het echte werk blijven we nog een beetje op onze honger zitten. Hoewel het nu al eind februari is, is er nog steeds geen bestuursakkoord van de nieuwe meerderheid beschikbaar. Dat zal bekend gemaakt worden bij de bespreking van de begroting in maart. Wij kijken uit naar dat akkoord, en zullen daarvan dan een grondige analyse maken.

Op een aantal punten zijn er groene tussenkomsten geweest. Zo kwam **Magda Aelvoet** tussen over de 'frietkoten'. Op de agenda stond een punt over het verwijderde frietkot op het Hooverplein. Na een uitspraak van de Raad van State kwam dit dossier nu terug naar de gemeenteraad. Het stadsbestuur blijft echter bij haar beleid. Magda Aelvoet betreurde deze houding. Frietkoten maken deel uit van onze cultuur. Het is onduidelijk van waar de houding komt van het stadsbestuur om zoveel mogelijk frietkoten uit het straatbeeld weg te krijgen. Leuven wordt op die manier stilaan een te 'cleane' stad, waar nog weinig ruimte is voor dingen die een beetje meer dwars zijn.

Bij de bespreking van het huishoudelijk reglement kwam **Fatiha Dahmani** tussen. De voorbije maanden waren door de verschillende partijen wijzigingsvoorstellen ingediend. Een belangrijk punt waar Groen! het moeilijk mee heeft, is het gebrek aan actieve participatie door de burgers. Volgens het nieuwe gemeentedecreet kunnen burgers zelf een punt laten agenderen op de raad, als ze - in het geval van Leuven - daarvoor 600 handtekeningen verzamelen. Dat de burgemeester niet echt een warme voorstander is van dit systeem, steekt hij absoluut niet onder stoelen of banken. Groen! wilde de te vrijblijvende regeling aanscherpen. Zo is nu bepaald dat enkel de burgemeester bepaalt of een punt, na het verzamelen van de handtekeningen, belangrijk genoeg is om aan de raad voor te leggen. Hij 'kan' daarvoor het bureau van de raad (= de vergadering van de fractieleiders) raadplegen, maar moet dat niet. Dus is het uiteindelijk enkel de burgemeester die alles kan beslissen. Voor Groen! moest minstens het advies van het bureau verplicht zijn, maar die vraag werd afgewezen.

Hierbij aansluitend was er het voorstel van Groen! om een [webcam](#) te plaatsen in de raadszaal (dit voorstel werd eveneens in de provincieraad ingediend). Hierover kwam **Magda Aelvoet** tussen. Het uitzenden van de raadszitting via het internet zou zeker meer

burgers de kans geven om de vergadering te volgen, waardoor de betrokkenheid met de lokale politiek kan toenemen. De burgemeester wees dit voorstel meteen af. Volgens hem zullen er geen mensen willen kijken. Dat is wel een erg merkwaardige houding voor iemand die er toch over zou moeten waken dat zoveel mogelijk burgers bij de politiek betrokken kunnen blijven. De webcam zou ook te duur zijn. Maar ook dat klopt niet. Magda Aelvoet had dit nagevraagd bij ICT-specialisten, en die zeggen dat het niet over een grote uitgave gaat. Als het in andere gemeentes mogelijk is dit in te voeren, moet het in Leuven toch ook gaan. Helemaal merkwaardig was het verzet van de burgemeester als je weet dat dit voorstel in het SP.a/Spirit-programma voor de voorbije verkiezingen stond. Een gemiste kans. (Ondertussen werd dit voorstel ook in de provincieraad afgewezen.)

Bij de bespreking van het RUP (= ruimtelijk uitvoeringsplan) over de Kop van Kessel-Lo kwam **Fatiha Dahmani** tussen. Het gaat hier over de plannen voor de grote ontwikkelingen aan de kant Kessel-Lo van het station. Groen! heeft altijd grote [problemen](#) gehad met een aantal elementen van de plannen. Zo stellen we ons grote vragen bij de verkeersafwikkeling en bij de manier waarop de burgers worden betrokken bij het planningsproces. Op beide punten blijft het stadsbestuur onvoldoende goed scoren. Er is weliswaar rekening gehouden met een aantal bezwaarschriften van bewoners, onder meer over het gebied tussen Coosemansstraat en Pieter Nollekensstraat. Maar tegelijk wordt er rond de verkeersoverlast te weinig een oplossing geboden. Het is ook te betreuren dat de bewoners pas na de beslissingen in de gemeenteraad zullen geïnformeerd worden.

Groen! had ook een voorstel ingediend voor een [ecologische doorlichting](#) van het nieuwe stadskantoor dat momenteel wordt opgetrokken aan de voorzijde van het station. Eerder had Groen! al grote moeilijkheden met de manier waarop heel snel is beslist tot de verhuizing van de stadsdiensten. Dat de diensten verhuizen, hoeft op zich niet slecht te zijn. Wel is het een probleem dat slechts één locatie werd onderzocht. Er werd ook veel te weinig aandacht besteed aan de ecologische kwaliteit van het gebouw, die echt niet in orde is. De stad verschuilt zich hier te gemakkelijk achter het feit dat de KBC dit gebouw neerzet. Raadslid **Fatiha Dahmani** vroeg dat alsnog een doorlichting zou worden gemaakt om zo te zien op welke punten het bouwproces nog kan worden bijgestuurd. Zo zijn er b.v. zeker mogelijkheden tot het plaatsen van zonnepanelen op het dak dat daarvoor kan verhuurd worden. Op het voorstel van Groen! werd evenwel niet ingegaan, er kwam een weinig zeggend antwoord dat deze zaken zullen worden “opgevolgd”. Opnieuw een gemiste kans dus, en dat in tijden van grotere bewustwording rond het klimaatprobleem.

Verder kwam **Fatiha Dahmani** ook tussen rond het Parkveld. Groen! feliciteerde het stadsbestuur voor de kwaliteit van het voorstel van aanleg van de nieuwe bedrijfszone. Nadat eerdere voorstellen onder meer door Groen! zwaar werden bekritiseerd, ligt er nu een beter plan voor. Groen! stelde voor om op het terrein voorrang te geven aan bedrijven die ook willen kiezen voor hernieuwbare energie. Dat voorstel zal worden meegenomen.

Ten slotte kwam **Marleen Demuyne** ook nog tussen over de herinrichting van de Tervuursevest. Enkele maanden geleden voerden de plaatselijke bewoners nog actie voor een veiliger herinrichting van de Vest op deze plek. Groen! steunde de bewoners toen voluit, en stelde later nog enkele concrete [voorstellen](#) voor. Op de gemeenteraad van 28 augustus was iedereen het er nog over eens dat het gedeelte van de Ring tussen de Capucijnenvoer en de Tervuursepoort deel uitmaakt van de bewoonde Vesten. Schepen Robbeets deelde toen mee dat op het einde van het jaar de stad door het Vlaams Gewest zou uitgenodigd worden om de mogelijke scenario's te bekijken. Groen! wilde nu weten welke scenario's door het Vlaams Gewest zijn voorgesteld en welk scenario de voorkeur van het stadsbestuur geniet. Uit het antwoord van de schepen bleek dat er nog niets gebeurd is.

## 2. Provincieraad

In de provincieraad van 6 februari kwam **Toon Toelen** tussen over een monumentendossier. Net op het moment dat er de voorbije maanden zoveel te doen was over het programma Monumentenstrijd verdienen ook de Vlaams-Brabantse monumenten die niet genomineerd waren voor dit programma meer aandacht. Zo maakte de Vierkanthoeve Berkenhof aan de Weg Tussen Weiden in Opvelp ooit deel uit van het bezit van het Van Daelecollege van de Leuvense universiteit. De hele omgeving werd omwille van haar unieke kader geklasseerd als dorpsgezicht. Maar de hoeve is in slechte staat. In november 2006 werd de hoeve verkocht. Toon wilde weten of de deputatie zelf initiatief heeft genomen om de toekomst van dit monument te garanderen. De deputatie antwoordde afwijzend, met als argument dat ze het gelijkheidsbeginsel zou schenden door zelf op zoek te gaan naar monumenten die moeten hersteld worden. Dat antwoord [overtuigt helemaal niet](#). Elk jaar dat je een restauratie uitstelt, nemen de restauratiekosten immers met 3,1% toe. Straks gaat de Deputatie nog beweren dat het voor een gebouw interessanter is om niet als monument erkend te worden?!

Tijdens de provincieraad van 27 februari stelde **Toon Toelen** (zie ook verslag gemeenteraad) voor om de beelden die nu al worden opgenomen van de zittingen van de provincieraad via internet [uit te zenden](#) of enkel de geluidsopnamen te verspreiden via internetradio of podcast. Maar de Vlaams-Brabantse deputatie wilde niet ingaan op dit interessante voorstel. Volgens de deputatie zou dit voorstel te duur zijn. Dat antwoord is [teleurstellend](#). Het zou de provincie sieren om net voluit te kiezen voor de nieuwste communicatievormen en daar ook een publiek voor te zoeken.

*Meer info over de activiteiten van de Groen!fractie in de provincieraad kun je [hier](#) vinden.*

## 3. Meer info?

Onze raadsleden

- [Fatiha.dahmani@groen.be](mailto:Fatiha.dahmani@groen.be)
- [Marleen.demuynck@groen.be](mailto:Marleen.demuynck@groen.be)
- [Lisa.smolders@groen.be](mailto:Lisa.smolders@groen.be)
- [Magda.aelvoet@groen.be](mailto:Magda.aelvoet@groen.be)
  
- [Rita.vanlaer@groen.be](mailto:Rita.vanlaer@groen.be)
  
- [Toon.toelen@groen.be](mailto:Toon.toelen@groen.be) en [www.toontoelen.be](http://www.toontoelen.be)

Onze website

- [www.groenleuven.be](http://www.groenleuven.be)

Heb je nog bijkomende vragen, dan kun je ons [mailen](#).