



In deze fractiebrief brengen we je elke maand verslag uit van het werk van onze raadsleden in de gemeente-, OCMW- en provincieraad.

1. Gemeenteraad van 26-27-28 maart 2007

Het was een marathon-gemeenteraad, zoals elk jaar bij de begrotingsbespreking. Drie avonden na elkaar. Dit jaar was het nog eens extra zwaar, omdat ook over de beleidsvoornemens van de SP.a-CD&V-meerderheid werd gesproken.

Voorafgaand aan de gemeenteraad heeft Groen! zware [kritiek](#) geuit op het uitblijven van het bestuursakkoord tussen de meerderheidspartijen. Het is en blijft onaanvaardbaar dat de bestuursploeg, die wel steeds herhaalt zo goed te kunnen samenwerken, er niet eens in slaagt om tijdig een algemene toelichting van haar beleidsvoornemens bekend te maken aan de burgers en de verkozenen. Het antwoord dat daarop door de meerderheidspartijen werd gegeven was enkel formeel-juridisch juist. Volgens het gemeentedecreet moet het stadsbestuur een beleidsnota maken, en die moet officieel pas ten laatste tegen oktober klaar zijn. Dat antwoord is politiek naast de kwestie. Om op een goede manier in de gemeenteraad aan het werk te gaan, moeten de raadsleden (net als de andere burgers overigens) tijdig de algemene beleidsvisie van de meerderheid kunnen kennen en bespreken. Waarom kan in Leuven niet wat in een stad als Gent wel kan? Daar was het bestuursakkoord beschikbaar via de website, nog voor de installatievergadering. De discussie over dat plan was trouwens geagendeerd op die installatievergadering. De meest logische keuze zou zijn dat de algemene beleidsvoornemens van de meerderheid bekend zouden worden gemaakt in januari, waarna er in februari op de gemeenteraad ruimte zou zijn voor een algemeen politiek debat over de politieke intenties. Daarna kun je dan verder werken aan onder meer de begroting. Nu kregen de raadsleden de tekst van het bestuursakkoord amper een week voor de gemeenteraad. De bespreking werd dan ook nog eens gemengd met de begrotingsdebatten. Dat maakte het onder meer zeer moeilijk om begrotingsamendementen op een goede manier voor te bereiden.

Groen! heeft ondertussen een uitgebreide evaluatie gemaakt van het bestuursakkoord. Die kun je [hier](#) vinden. De burgers moeten blijkbaar nog wachten op de tekst van dat akkoord. Wie op dit moment gaat kijken naar de [website](#) van de stad Leuven, vindt daar nog steeds een tekst over de vorige legislatuur...

Tijdens de gemeenteraad werd het debat over deze algemene werkwijze opnieuw gevoerd. Het is evenwel teleurstellend dat de meerderheidspartijen niet willen toegeven dat ze met de gang van zaken politiek echt het verkeerde signaal geven aan burgers en raadsleden. Voor de verkiezingen vonden we in het programma van SP.a-Spirit nochtans de belofte dat er een debat zou zijn met de burgers over de nieuwe beleidsvoornemens...

De hoofdbrok was dus het debat over de begroting. **Magda Aelvoet** begon de besprekingen met een algemene tussenkomst over de financiële toestand van de stad. Leuven is een aantrekkelijke stad, die vergeleken met andere steden, financieel ook relatief veel inkomsten heeft. Het aantal inwoners met een bovengemiddeld inkomen ligt hoger dan in andere steden. Qua uitgaven voor de

gewone dienst zit Leuven op het niveau van de andere steden. Qua schuldratio zit Leuven echter boven het gemiddelde van de centrumsteden en daar wringt het schoentje. De uitstaande schuld eigen aandeel mag deze legislatuur niet toenemen, stelt de beleidsnota. Maar uit het officiële document van het beleidsplan 2007-2010 blijkt dat de totale schuldenlast in deze legislatuur toeneemt van € 139 miljoen naar € 181 miljoen in 2009. Die opgebouwde uitstaande schuld, die men in de volgende jaren laat groeien, drukt overigens ook op de bestedingsmogelijkheden van de stad, want nu gaat al ongeveer 15% van de totale uitgaven naar schuldaflossing en dat legt nu al een hypotheek op de beleidsmarges die de stad heeft. Als de totale uitstaande schuld stijgt zal de leninglast zal ook stijgen.

Bijzondere aandacht is nodig voor de hachelijke financiële situatie van Sportoase en de gevolgen die dat kan hebben voor de stadsfinanciën. Het stadsbestuur blijft herhalen dat er niets ernstigs aan de hand is, maar uit de gegevens van de speciale audit over de Sportoase blijkt dat die op dit moment virtueel failliet is. Wat leert ons de audit cijfermatig: er is een gecumuleerd exploitatieverlies van € 738.000 de dato september, dat op het einde van het jaar rond het € 1.000.000 zal bedragen. In dit dossier loopt de stad een reëel financieel gevaar. **Magda Aelvoet** uitte grote vragen bij de mogelijkheden van het huidige management om de zaak recht te trekken. De nieuwe ploeg heeft een nieuw businessplan opgemaakt en nu blijkt uit de audit dat de personeelskost met 26 % en de exploitatiekost met 78 % onderschat werd. Het voorstel van het stadsbestuur is om nu een financiële operatie uit te voeren waardoor de penibele situatie wordt weggeretoucheerd. Het stadsbestuur stelt immers voor om de post reservering voor groot onderhoud (waarvoor Sportavan jaarlijks grote bedragen moest aanleggen op een rekening van de stad) drastisch naar beneden te halen en dat niet alleen voor dit jaar maar retroactief, ook voor 2005 en 2006. Zo houdt Sportavan volkomen artificieel zijn kop boven water. Groen! begrijpt al evenmin waarom er geen kopieën mogen worden gemaakt van de audit. Als een audit voorwerp is van een publiek debat, op basis waarvan een grote reductie van de post reservering voor groot onderhoud moet gebeuren, zien we niet in hoe dit argument hard kan gemaakt worden.

De algemene kritiek van Groen! op het bestuursakkoord is dat er te weinig sprake is van een heldere en coherentie politieke visie op de gewenste toekomst van deze stad. Financieel slechte keuzes, die ook de schuldenlast verzwaren, zullen niet helpen om politieke antwoorden te bieden op de echte uitdagingen waar we als stad voor staan. We denken hierbij onder meer aan de klimaatuitdaging. (Het is tekenend dat in het hele bestuursakkoord het woord 'klimaat' maar één keer voorkomt, en dan nog wel in een beschrijving van een project door derden...) Het is verder ook weinig geloofwaardig dat de meerderheidspartijen kritiek uiten op het beleid van de hogere overheden voor de lokale besturen, als men weet dat dezelfde partijen ook op die niveaus verantwoordelijkheid dragen.

In de verschillende tussenkomsten van de groene raadsleden werd een hele reeks concrete voorstellen geformuleerd. Voorstellen die telkens wel symbool staan voor de richting die wij met deze stad uit willen gaan. Hierbij een overzichtje van de belangrijkste amendementen die de raadsleden Fatiha Dahmani, Magda Aelvoet, Marleen Demuyne en Lisa Smolders indienden.

Communicatie

- Onderzoek naar de technische en financiële haalbaarheid van de installatie van een webcam. Dit sluit aan bij een voorstel dat we eerder formuleerden in gemeente- en provincieraad. Het punt werd weggestemd, omdat het te duur zou zijn. Volgens onze berekeningen zou een onderzoek neerkomen op € 4.000.

Sociaal

- [Verhoging leefloon](#). (Dit punt werd eveneens voorgesteld in de OCMW-raad.) Om zo'n verhoging mogelijk te maken, zou er in de begroting van de stad een hogere toelage moeten voorzien worden voor het OCMW. In het groene voorstel zou het hierbij gaan om een verhoging met € 500.000. Dit bedrag moet dienen om het OCMW toe te laten in de komende jaren een pro-actief beleid te voeren om de armoede te bestrijden onder meer door: de verhoging van het leefloon, het nemen van initiatieven om huren betaalbaar te maken voor OCMW-cliënten en de mogelijkheden op de privéhuurmarkt voor deze cliënten te vergroten, het beperken van de kosten voor energie voor haar cliënteel.

Milieu

- Gemeentelijke subsidie voor het plaatsen van een zonneboiler. Bij de installatie van een zonneboiler zou men zo van de stad een subsidie van € 250 euro kunnen krijgen. Wij vinden het immers belangrijk dat de stad haar inwoners steunt bij investeringen die rationeel energiegebruik bevorderen en CO₂-neutraal zijn.
- Gemeentelijke subsidie voor het plaatsen van zonnepanelen. Zonnecellen zijn de technologie van de toekomst. Heel wat particulieren zijn geïnteresseerd, maar wegens de hoge aankoop- en installatieprijs haken velen af. Deze gemeentelijke subsidie is supplementair op de subsidie van de federale en provinciale overheid. Men kan zich hierbij laten inspireren door andere gemeenten waar ook een lokale subsidie is voorzien, zoals Diest.
- Gemeentelijke subsidie voor het plaatsen van hoogrendementsglas bij bestaande woningen. In ons voorstel zou de plaatsing van hoogrendementsglas recht geven op een subsidie van 10 % van de factuur met een maximum van € 150. De motivatie is voor de hand liggend. Hoe beter een woning geïsoleerd is, hoe minder energie ze verbruikt. In heel België is er inzake energiezuinigheid van woningen nog een enorme achterstand in te halen.
- Roetfilters voor voertuigen van de stad. Dit amendement sluit aan bij een [voorstel](#) dat we eerder deden. Bij de begroting stelden we nu voor een bedrag van € 20.000 te voorzien voor de plaatsing van roetfilters op 50 dieselvoertuigen van de stad. Ook hier is de motivatie duidelijk. In haar milieubeleidsplan 2006/2007 stelt de stad zich tot doel actief te werken aan de vermindering van het milieu-impact van het eigen voertuigenpark. In het huidige voertuigenpark zijn er evenwel 8 voertuigen die op LPG en benzine rijden, 180 dieselvoertuigen waarvan drie met roetfilter, en 20 voertuigen op benzine. Een stad die beweert actief te werken aan de vermindering van de milieu impact van haar voertuigen moet in ieder geval haar dieselpark zo snel mogelijk van roetfilters voorzien. Bij de discussie over het voorstel zei schepen Ridouani positief te staan tegenover dit voorstel. Bij de stemming werd echter op vraag van de burgemeester tegengestemd door de meerderheid.
- Gratis energie-audits voor mensen met een laag inkomen. In het groene voorstel zou hiervoor een budget van € 30.000 euro worden voorzien. De strijd tegen klimaatverandering begint aan ieders voordeur. Daarom vraagt Groen! dat Leuven haar bewoners bijstaat om zuinig om te springen met energie. Dit kan onder meer door het aanbieden van gratis 'energie-audits' voor particuliere woningen. Een dergelijke audit kost nu ongeveer 150 euro. Over verschillende jaren moeten alle Leuvense woningen aan bod komen, te beginnen met kansarme gezinnen.
- Renteloze lening voorzien voor particulieren die een energie-audit hebben laten uitvoeren. De renteloze lening is bedoeld voor wie het oorspronkelijk investeringsbedrag niet kan betalen. Als zij een gratis audit hebben gekregen en vervolgens niets kunnen uitvoeren omdat ze geen middelen hebben, is de renteloze lening interessant. Om het werkbaar te houden, zou de renteloze lening beperkt zijn tot 2 belangrijke energie-investeringen, namelijk dakisolatie en de vervanging van de verwarmingsketel.
- Gemeentelijke subsidie voor dakisolatie. De meeste energieaudits van woningen wijzen uit dat het grootste energieverlies optreedt via het dak van de woning. De eenvoudige maatregel om isolatie aan te brengen aan het dak is dan ook een goede manier om het verbruik van energie sterk te verminderen. Door op korte termijn een zo groot mogelijk aantal daken te isoleren zou een enorme energiebesparing kunnen gerealiseerd worden. En dat is milieuwinst voor de gezinnen en voor de stad.

Mobiliteit

- Wachtcomfort bushaltes. In het kader van de opmaak van een inventaris en meerjarenplanning voor de uitvoering en de verbetering van het wachtcomfort van de gebruikers van De Lijn stellen we voor een budget te voorzien.
- Halte Dirk Boutsiaan. Hier stellen we voor een budget te voorzien van € 10.000 voor de realisatie van een verhoogde halte op de Dirk Boutsiaan. Volgens het antwoord van de schepen zou dit dit jaar nog gebeuren.

- Brugberg Kessel-Lo. In opvolging van een [actie](#) die we hebben gevoerd, stellen we voor een budget te voorzien voor de afbakening van een fietsstrook onder de brug in het verlengde van het fietspad uit de richting Diest. Volgens de schepen zou dit inderdaad gaan gebeuren.
- Een budget voor de uitwerking van een centraal gelegen locatie met ruime fietsparking, [buggyverhuur](#) en lockers voor bagage. Uit het antwoord blijkt dat dit voorzien zou worden aan het station, onder het stadskantoor, samen met een fietsparking, fietsherstelwerkplaats, voedingskamer en ruimte voor verschoning van baby's.
- Een budget voor de studie Intelligente snelheidsadaptatie (ISA). We stellen voor om de autobussen van lijn 1 en 2 uit te rusten met ISA . ISA is een systeem waarbij in het voertuig een snelheidsbegrenzer is ingebouwd die via GPS wordt beïnvloed zodat de snelheid van het voertuig zich automatisch aanpast aan de snelheidsbeperking die in een bepaalde zone geldt. Het systeem kan uitgeprobeerd worden op het traject tussen het busstation aan het Martelarenplein (zone 30) en de Naamsepoort. De voordelen zijn legio: een rustiger rijgedrag, de buschauffeur kan zich volledig concentreren op wat zich buiten zijn voertuig voordoet, meer veiligheid voor de voetgangers en fietsers en dit in het bijzonder op de Grote Markt en minder uitstoot van fijne stofdeeltjes. De burgemeester antwoordde geen bezwaar te hebben als de De Lijn hier het initiatief neemt.
- Voetgangersbrug station Leuven.
- Voorstel tot Invoering van het taxi-openbaar-vervoer-ticket (TOV-ticket). Met het TOV-ticket verplaatst de busreiziger zich eerst met de bus naar de stad om vervolgens naar zijn woonplaats per taxi terug te keren. De prijs van de taxirit wordt deels door de reiziger, De Lijn, de stad en de taximaatschappij gedragen. Het systeem bestaat reeds in Antwerpen, Gent, Mechelen en Oostende. Het is een handige formule voor wie inkopen wil doen of laat wil uitgaan. Het TOV-ticket draagt bovendien bij tot een vermindering van het autogebruik en minder uitstoot van fijne stofdeeltjes. De noodzaak om voor het shoppen of het uitgaan naar de auto te grijpen is dan minder groot. Uit het antwoord van de burgemeester blijkt dat dit zal onderzocht worden met als referentiestad Mechelen, wegens vergelijkbaar met Leuven.

Openbare werken

- Park Michotte. Groen! stelt voor het nodige budget te voorzien voor de bijkomende aanleg van een verbindingspad tussen Plattelostraat en hoofddoorgang. Volgens de schepen zou dit voorzien zijn in het budget 2007.
- Een budget voor het terugplaatsen van zitbanken op het Hogeschoolplein. Volgens de burgemeester zou dit geen probleem mogen zijn, er zijn genoeg banken in voorraad.
- Een budget voor minimaal een 1^{ste} aanleg van openbare toiletten en sanitair. Dit sluit aan bij eerdere [voorstellen](#) en [acties](#) van Groen! Uit het antwoord blijkt dat dit voorzien zou worden aan het station, onder het stadskantoor.
- Het nodige budget voor de herinrichting van de Gemeentestraat, Kessel-Lo. Door de bewoners van de Gemeentestraat werd een inrichtingsplan uitgewerkt met tal van oplossingen tot verkeersveiligheid en leefbaarheid, zonder dat radicale ingrepen nodig zijn. De bewoners zien de verkeersstroom intussen alleen maar toenemen en vrezen steeds meer voor ongelukken zoals recent wanneer een buschauffeur in slaap viel en een aantal wagens ramde. De populariteit van de Gemeentestraat voor uitwijkverkeer zal alleen maar toenemen nu de heraanleg van de Diestsesteenweg met een busbaan van start gaat. We spreken dan nog niet van de verdere ontwikkeling van de Kop van Kessel-Lo, de Centrale Werkplaatsen en het Vlierbeekveld. Met alleen een aanleg van nieuwe stoepen tussen Weergalmstraat en Gemeenteplein - mocht dit voorzien zijn voor 2007 - kunnen wij geen vrede nemen. Wij menen dat de Gemeentestraat in zijn geheel dient aangepakt te worden en dat het belangrijk is een 'totaalconcept' uit te werken voor de verkeersafwikkeling en de veiligheid. We vragen ons dan ook af waarom bij partiële aanpak trouwens niet eerst het smalste stuk tussen Béosierlaan en Weergalmstraat wordt aangepakt. Lokale ingrepen zoals nu, slechts aan één kant parkeren, verhogen b.v. de onveiligheid voor de voetgangers op de stoep aan de andere kant en maken het nog

gevaarlijker. In zijn antwoord gaf schepen Robbeets aan dat hij niet akkoord is met de gevraagde totaalaanpak. Partieel is het reeds heraangelegd en budget in 2007 is voorzien voor gedeelte tussen Weergalmiaan en Gemeenteplein, dus niet voor het smalste stuk.

Sport

- Een aanpassing van de toegangsprijs voor zwembad Sportoase. Doel moet zijn te komen tot dezelfde prijs als in de twee andere zwembaden van stad Leuven. Sportoase blijft te duur voor de Leuvenaars. De stad moet dezelfde prijs hanteren als in de zwembaden van Wilsele en Kessel-Lo.

Wonen

- Aanpassing van de beleidsdoelstelling rond sociale woningen. De bepaling is het bestuursakkoord is als volgt: "In de komende beleidsperiode worden minimum 1.000 betaalbare woningen geprojecteerd (afgewerkt, in uitvoering of op gang gebracht) waarvan te minste 400 nieuwe sociale huurwoningen." Groen! wil dit aantal optrekken tot ten minste 600. De voorgestelde 400 extra sociale woningen in de volgende legislatuur zijn beperkt. Leuven is niet bepaald de stad met een groot aanbod aan sociale woningen (6,6 % - net boven het gemiddelde in Vlaanderen ten overstaan van Gent: > 11 %) maar wel met een grote behoefte aan sociale woningen.

Hoewel de meerderheidspartijen in een aantal gevallen wilden nadenken over de groene voorstellen, werden alle amendementen van Groen! weggestemd.

Bijkomend aan de amendementen werden nog enkele andere vragen gesteld. Zo werd een betere regeling gevraagd voor het fietsverkeer aan de Vuurkruisenlaan/Diestsesteenweg. Dit punt zou ondertussen al zijn aangekaart bij de hogere overheid, en zal worden opgevolgd.

Er werd ook een oplossing gevraagd voor de slechte staat van de weg aan de dreven Privaatweg/Molenpad te Wijgmaal, nabij de Steinerschool. Deze dreven hebben nu een drievoudige functie: als openbare weg, als fietsroute, als waardevol landschapselement. De toestand van de dreven is echter zodanig problematisch dat die functies niet behoorlijk kunnen worden vervuld en aanleiding geven tot gevaarlijke en storende situaties. De school is niet bij machte het onderhoud/herstel van die dreven uit haar werkingsmiddelen te betalen. Enkele jaren geleden werd er contact opgenomen met de technische diensten van de stad. Er werd een ingreep beloofd, die evenwel zonder gevolg bleef. Magda Aelvoet vroeg of er geen overleg kan worden opgestart tussen de stadsdiensten (wegen, groen-, milieudienst) en de schoolbesturen (basis en middelbaar onderwijs) om een ontwerp en kostenraming uit te werken ter sanering van de huidige toestand. Daarop werd geantwoord dat er een overleg zal komen met de Steinerschool, zonder engagement voorlopig dat de stad de kosten zal betalen.

Er werd ook een vraag gesteld over het spoorwegmuseum. Vanuit de NMBS zouden er plannen bestaan om de unieke collectie spoorwegmaterieel die zich in Leuven bevindt te verplaatsen naar andere locaties. Groen! heeft altijd gepleit voor het behoud van het spoorwegmuseum in Leuven. Op onze vraag zou het college de zaak nu aankaarten bij het NMBS-bestuur.

In een algemene afsluitende repliek vatte **Fatiha Dahmani** de groene kritiek op de beleidsplannen van de meerderheid voor de volgende legislatuur samen:

"Dit beleidsprogramma is opgehangen aan concepten van 'zakelijkheid' en 'goed bestuur'. Dat is in het beste geval een techniek, maar geen inhoudelijk doel. Sommige onderdelen zijn goed, andere ronduit teleurstellend.

Wat wij vooral missen is het gevoel van hoogdringendheid om bepaalde problemen prioritair aan te pakken en een gebrek aan gevoel voor arme mensen in Leuven. Dit bestuursakkoord gaat er te weinig van uit dat alle steden en dus ook deze stad geconfronteerd wordt met uitdagingen van buiten uit waarop met hoogdringendheid en creatief zal moeten ingespeeld worden. Voor Groen! is dat op de eerste plaats de klimaatuitdaging. Het gaat hier over een mondiaal probleem, dat zich lokaal uit, en ook lokaal kan beantwoord worden. Er zijn wel degelijk hefboomen die ook door een stad in beweging kunnen en moeten worden gebracht.

We stellen echter vast dat al onze voorstellen die aanstuurden op beter, rationeler en ook minder energiegebruik naar de prullenmand zijn verwezen. Door een coherente en toekomstgerichte visie op een stadspolitiek van de 21^{ste} eeuw had Leuven een ander en boeiender spoor kunnen kiezen. Niet dat van een brave, degelijke, cleane en 'goed bestuurde' provinciestad. Maar wel dat van een bruisende, experimentele en meer eigenzinnige stad, die onder meer voluit zou kiezen voor een rol als ecologische voorloper. Dat zou bijdragen tot een heel ander stadsbeeld, een heel ander stadsgevoel en in veel opzichten ook veel interessantere economische perspectieven. In die zin is dit bestuursakkoord een gemiste kans.

Te weinig gevoel voor de arme mensen van Leuven ervaren wij in de afwijzing van ons voorstel om het leefloon van OCMW-steuntrekkers op te trekken. Het leefloon in België ligt ver onder de EU-norm: € 650 per maand voor alleenstaanden tegenover de € 832 die EU-SILC (Statistics on Income and Living Conditions) voorstelt. Voor koppels en eenoudergezinnen is dat eveneens het geval.

Het antwoord dat de burgemeester geeft, luidt: de stad betaalt het tekort van het OCMW, het stadsbestuur mag zich niet mengen in het begrotingsdebat van het OCMW. Maar als we die voorstellen in de OCMW-raad doen klinkt het standpunt van de meerderheid daar: wij kennen de financiële constraints van de stad! Het is logisch dat over de omvang die het tekort mag aannemen wordt overlegd. Wie dat ontkent, spreekt de waarheid niet. Is het een toeval dat uit de laatste stadsbarometer blijkt dat in Leuven maar 31,5 % van de inwoners bekommerd is om de armen in de stad? De ruimere bevolking bij armoedebeleid betrekken is dan toch wellicht aangewezen?

Het bestuursakkoord bevat wel een goede basis inzake huisvesting en grondbeleid. Hierop kan verder gewerkt worden. Een bijkleuring in ecologische zin is wel aangewezen. Ook het cultuurbeleid is overwegend positief."

2. OCMW-raad van 15 maart 2007

Tijdens de OCMW-raad van 15 maart was voor ons het belangrijkste punt de bespreking van de beleidsnota "Voor een solidaire Leuvense gemeenschap", waarin de SP.a-CD&V haar politieke prioriteiten voor de legislatuur 2007-2012 heeft vastgelegd. OCMW-raadslid **Riet Van Laer** maakte een uitgebreide analyse van deze beleidsnota. Die kun je [hier](#) vinden.

Riet formuleerde een aantal methodologische en inhoudelijke opmerkingen op de beleidsnota. Zo zouden we willen dat het OCMW zichzelf duidelijker doelstellingen oplegt. De beleidsnota is nu een inventaris van doelstellingen, opties en wensen. Vanuit de OCMW-missie en de optie om zich in de volgende zes jaren toe te leggen op haar kerntaken, zou de nota voor elk van deze kerntaken belangrijke strategische doelstellingen moeten formuleren, en dan ook aangeven hoe die zullen bereikt worden via meetbare acties.

Uit de reeks groene voorstellen lichten we er hier enkele uit. In het kader van het armoedebestrijdingsbeleid stellen we ten eerste voor om het [leefloon te verhogen](#). Uit verschillende onderzoeken blijkt dat het leefloon onvoldoende is voor heel wat mensen en gezinnen om menswaardig te leven. Om mensen die gedurende een langere tijd (meer dan een jaar) moeten leven van het leefloon of leefgeld toe te laten een menswaardig leven te leiden vraagt Groen! dat het OCMW-Leuven het leefloon zou verhogen met 6% tot 10%. (We hebben dit punt ook ter sprake gebracht bij de begrotingsbesprekingen in de gemeenteraad, waar het werd afgewezen door de meerderheid.)

Ten tweede vragen we extra maatregelen om huren betaalbaar te maken voor OCMW-cliënten. We stellen voor dat het OCMW systematisch een huursubsidie toekent aan cliënten die: (1) zich hebben ingeschreven op de wachtlijst van een sociale huisvestingsmaatschappij of een sociaal verhuurkantoor en er reeds een jaar op staan, (2) geen huursubsidie van de Vlaamse overheid ontvangen, (3) een woning huren die op het vlak van de bewoonbare oppervlakte overeenkomt met een vergelijkbare sociale woning (omvang van de woning afhankelijk van de gezinssituatie).

Ten derde stellen we voor dat het OCMW, in overleg met het Sociaal Verhuurkantoor (SVK), een pro-actief beleid zou voeren om eigenaars van meerdere woningen in Leuven aan te sporen hun woning

te renoveren en te verhuren aan het SVK. Op die manier komt er een kwaliteitsvol segment van de particuliere huurmarkt ter beschikking voor sociale verhuring (in afwachting van voldoende sociale woningen).

Een vierde voorstel is gericht op het beperken van de uitgaven voor energie van OCMW-cliënten. Mogelijke acties zijn:

- De ecoploeg van Leren Ondernemen helpt mensen in kansarmoede om energie te besparen op een voor hen haalbare wijze.
- Het aanbieden van goedkope leningen, b.v. op basis van het Fonds voor de Reductie van de GlobaleEnergiekost, het FGRE (www.frge.be).
- In aanvulling hierop kan het OCMW voor bepaalde types van investeringen die gebeuren via het FRGE de rentekost op zich nemen zodat de investering a.h.w. kan gebeuren aan een renteloze lening.
- Indien de effectieve opstart van het FRGE lang op zich laat wachten, kan het OCMW zelf een gelijkaardig project op Leuvense schaal oprichten en goedkope/renteloze leningen aanbieden.
- De Leuvense sociale huisvestingsmaatschappijen en het OCMW kunnen goedkopere tarieven onderhandelen voor de aankoop van energie op de vrijgemaakte markt door de aankopen te bundelen voor alle mensen met een laag inkomen.

Het hoofdstuk in de beleidsnota rond kinderarmoede vinden we zonder meer positief. Hier stellen we voor dat het OCMW een voorbeeld zou nemen aan Malle, waar het plaatselijke OCMW het voortouw heeft genomen om met alle scholen op haar grondgebied én in samenspraak met ervaringsdeskundigen (“moedergroepen”) een draaiboek uit te werken rond kansarmoede en onderwijs.

Een volgend voorstel van Groen! is de organisatie van “de dag van de armoede”. Het idee is dat het OCMW ervoor kiest één dag per jaar ruime aandacht aan armoede en armen te besteden, via een ‘armoededag’. Daar zou dan een stedelijk armoederapport kunnen worden voorgesteld. Bedoeling is wel dat de armen en hun organisaties zelf het woord nemen en in ruime mate betrokken worden bij de organisatie van deze dag.

Groen! is er vervolgens ook voorstander van dat het aanbod van thuisdiensten en instellingen zo georganiseerd wordt dat de dienstverlening ook voor allochtone bewoners toegankelijk is. Een zorgaanbod ook afstemmen op de behoefte van allochtone ouderen vraagt om kleine ingrepen in de infrastructuur, waar het om zorg in instellingen gaat, maar veel meer nog gaat het erom dat het personeel de specifieke behoeften, vragen en noden ziet, onderkent en er rekening mee kan houden.

De voorstellen rond toekomstgerichte ouderenzorg in de beleidsnota zijn interessant en krijgen onze steun. Positief is dat het voornemen wordt geformuleerd om mogelijke alternatieve vormen van ouderenhuisvesting naast woon- en zorgcentra en serviceflats, zoals bijvoorbeeld leefgemeenschappen voor ouderen, te ontwikkelen. Groen! is ervan overtuigd dat een toekomstgericht model van ‘ouderenzorg’, nog meer flexibele vormen van opvang, aangepast aan de noden en behoeften van bejaarden in een aangepaste infrastructuur en ingebed in het stedelijke weefsel omvat. Het OCMW zou, eventueel samen met de stad, experimenten kunnen opzetten van samenhuizen voor ouderen. Zorgwonen geeft zorgbehoevende ouderen zo lang mogelijk de kans in een eigen woning te verblijven, met maximale ondersteuning aan huis.

Groen! is er ook voorstander van om actief te rekruteren om de groep vrijwilligers in de instellingen te verruimen en om mantelzorgers te ondersteunen. Vrijwilligers moeten sterker geëngageerd kunnen worden in het sociaal beleid (niet enkel in het OCMW). Er wordt voorgesteld dat het OCMW het initiatief neemt om met andere instellingen, die eveneens een beroep doen op vrijwilligers, gezamenlijk een initiatief te nemen om een algemene rekruteringscampagne te voeren.

Bij het hoofdstuk over de eigen organisatie van het OCMW hebben we enkele concrete voorstellen. Zo is een eerste voorstel dat het OCMW meer oog zou hebben voor de noden van het personeel. Het OCMW moet ervoor zorgen dat er voldoende personeel beschikbaar is om wachtlijsten te voorkomen en initiatieven nemen om het werkklimaat te verbeteren voor laaggeschoolde medewerkers (in het bijzonder in de thuisdiensten).

Een tweede voorstel bestaat erin dat het OCMW er systematisch voor kiest om haar infrastructuur en haar activa duurzaam en energiezuinig te maken. Door de facilitaire diensten werd er de voorbije jaren al in sterke mate aandacht besteed aan ecologisch zuinig bouwen. Op die lijn kan men nu verder werken. We denken onder meer aan een screening van (oude) gebouwen en het wagenpark op energiezuinigheid en milieuvriendelijkheid, een onderzoek naar de mogelijkheden om warmtekrachtkoppeling te gebruiken in nieuwe gebouwen of bij grondige renovatie, het voorzien van zonneboilers of het verhuren van daken om er zonnepanelen op te plaatsen.

Ten derde zijn we voorstander van een pro-actief communicatiebeleid via het vernieuwen van website, huisstijl en andere communicatiemiddelen. Een eigen website, die optimaal wordt benut en gekoppeld aan een eigen huisstijl en een goed communicatiebeleid kan het imago van het OCMW enkel verbeteren.

3. Provincieraad

Er waren deze maand vergaderingen op 6 en 20 maart. Op 6 maart werd er gesproken over de begroting. Daarbij werd een amendement van de Groen!-fractie goedgekeurd dat bepaalt dat zal onderzocht worden of de provincie (gedeeltelijk) zal overschakelen op groene stroom.

Over de sfeer en het soort discussies dat gevoerd wordt heeft provincieraadslid **Toon Toelen** een stukje geschreven naar aanleiding van een verenigde raadscommissie. Het [wij-zij-denken](#) tiert er soms welig...

Dat het provinciebestuur niet echt fiets-minded is, blijkt alleen al uit het uitzicht aan het [provinciegebouw](#). Toon maakt zich er terecht boos om.

Meer info over de activiteiten van de Groen!fractie in de provincieraad kun je [hier](#) vinden.

4. Meer info?

Onze raadsleden

- Fatiha.dahmani@groen.be
- Marleen.demuynck@groen.be
- Lisa.smolders@groen.be
- Magda.aelvoet@groen.be

- Rita.vanlaer@groen.be

- Toon.toelen@groen.be en www.toontoelen.be

Onze website

- www.groenleuven.be

Heb je nog bijkomende vragen, dan kun je ons [mailen](#).