



*In deze fractiebrief brengen we je elke maand verslag uit van het werk van onze raadsleden in de gemeente-, OCMW- en provincieraad.*

## 1. Gemeenteraad van 29 juni 2009

**Fatiha Dahmani** kwam tussen bij de bespreking van het gemeentelijk subsidiereglement over de afkoppeling op privaat domein en de scheiding van hemel- en afvalwater, en had nog enkele bedenkingen, ondanks de bespreking in de commissie. Het scheiden van hemel- en afvalwater is van hogerhand opgelegd. Het is goed dat er subsidie komt. Fatiha maakte zich zorgen dat na kleine verbouwingen aan hun woningen, bewoners de afkoppeling krijgen opgelegd. Omdat het lang kan duren voordat een gescheiden riolering in de straten is aangelegd, is Fatiha bang dat bewoners een verkeerde indruk krijgen. Ze wilde duidelijkheid over kleine verbouwingen: zijn bewoners dan verplicht af te koppelen? Daarop antwoordde de schepen dat de verplichting niet bestaat bij kleine verbouwingen.

Bij het punt over de verlenging van de studentenpas voor het academiejaar 2009-2010 kwam **Frans Dumont** tussen, met de opmerking dat de universiteit in 2007 heeft gezegd het systeem voor de studentenpas slechts voor één jaar te willen verlengen en het systeem grondig te willen evalueren. De raad heeft die evaluatie nog steeds niet ontvangen. Frans vroeg of de raad in kennis kan worden gesteld van de bij voorkeur schriftelijke resultaten van die beoordeling. Daarop antwoordde de burgemeester dat de stad de mening van de universiteit en de hogescholen heeft gevraagd en dat alle van mening zijn dat het systeem dient te worden verlengd. Hij was is niet op de hoogte van de evaluatie. Frans verwees naar een document waarin staat dat de universiteit het systeem grondig wenst te evalueren.

Op vraag van **Fatiha Dahmani** was een bijkomend punt geagendeerd over de [autoloze zondag](#) in Leuven. Ze stelde dat het bijkomende punt voor het gehele college is bedoeld. Groen! is al jaren vragende partij voor de autovrije dag. Het verzoek werd steeds afgedaan met het argument dat er al zoveel autoluwe dagen in Leuven zijn. Vorig jaar was er een lichte kentering: de schepen heeft duidelijk aangekondigd dat op 28 juni 2009 een echte autoloze zondag zou worden georganiseerd. Groen! had twijfels, die vandaag helaas worden bevestigd. Veel organisaties waaronder stadsdiensten, verenigingen en het Netwerk Duurzaam Leuven hebben hard gewerkt om een autoarme dag te organiseren. Het schepencollege was akkoord met het plan zoals het er lag en het voorgestelde programma was goedgekeurd. Op 10 juni, drie weken voor de bewuste dag en drie dagen na de verkiezingen, vernamen de betrokkenen dat de autoloze zondag niet zo autoloos zou zijn als was goedgekeurd. Fatiha begreep dit volstrekt niet. Alle mensen die er hard voor hebben gewerkt, zijn door het college gebruuskeerd. Ze wees op Zomerkriebels dat gedeeltelijk niet is doorgegaan. Bepaalde activiteiten zouden kunnen worden samengevoegd. Allen die hebben meegewerkt, ook de verenigingen die gisteren op straat waren, zijn beschaamd door de beslissing van het college. Veel mensen in deze zaal denken er volgens spreker net zo over. **Marleen Demuyne** vulde verder aan. Ze verbaasde zich erover dat het stadsbestuur de geplande dag als een autovrije dag is blijven promoten. Ontbrak het bij het college aan politieke moed om toe te geven dat er iets was fout gelopen? Marleen noemde het een vorm van 'zand in de ogen strooien'. Zelfs op de dag erna sprak men op de radio over de autoloze zondag van Leuven. De burgemeester

en de betrokken schepen antwoordden uitgebreid op de tussenkomsten. Ze verdedigden het besluit, maar gaven aan begrip te hebben voor de teleurstelling bij de organisatoren. Er zal nu een evaluatie komen van de editie 2009 om zo de editie 2010 te kunnen verbeteren en versterken tot een volwaardig initiatief. Fatiha bedankte de voorzitter en de schepen voor de reactie. Zij wilde nog een paar zaken duidelijk stellen. Het is evident dat de bijzondere dagen in Leuven altijd geslaagd zijn. Fatiha had het echter alleen over het duurzame aspect van de autoloze zondag. De andere attracties waren gisteren een succes. Fatiha heeft de voorzitter en de schepen niet horen zeggen dat de organisatie hard heeft gewerkt en dat minstens tweehonderd mensen in een protestdemonstratie hebben gelopen vanaf de Parkpoort tot in het centrum, uit ontevredenheid over het gebeurde. Dit had ook gezegd moeten worden. Natuurlijk was het een succes, de verenigingen waren niet van plan om af te haken. Het ging echter over de autoloze zondag. Brussel en ook andere steden kunnen het perfect organiseren. De binnenring van Brussel is minstens één keer per jaar autovrij. Fatiha hoopt van harte dat het volgend jaar gaat lukken, zij gelooft het college op zijn woord. Het klopt dat de nodige regelingen getroffen hadden moeten worden. Daar was een jaar de tijd voor en Fatiha begrijpt niet dat drie weken van tevoren werd gezegd dat het niet zou lukken, met als argument Zomerkriebels. Het gaat over hoe er is gecommuniceerd en hoe de beslissingen zijn genomen. Het aspect autovrij was niet zoals was bedoeld en waarvoor verenigingen en instellingen hard hadden gewerkt. Het college heeft de achterban zand in de ogen gestrooid, drie dagen na de verkiezingen.

## 2. OCMW-raad van 18 juni 2009

In de OCMW raad van Leuven van 18 juni 2009 was er een punt op de agenda van de openbare zitting vanwege de sociale dienst (team tewerkstelling) over de tewerkstelling in het kader van art. 60 § 7 voor personen met een tijdelijk verblijf.

De geschetste problematiek is de volgende. Het team tewerkstelling heeft tot nu toe nooit personen met een tijdelijk verblijf voorgedragen als kandidaat voor een tewerkstelling in het kader van art. 60§7. De reden hiervoor is dat de sociale dienst een tewerkstelling in het kader van art. 60§7 niet wenst te gebruiken als middel om een verblijfsstatuut in orde te brengen. Daarnaast zou een tewerkstelling in artikel 60 ook een aantal administratieve problemen met zich brengen als het tijdelijk verblijf niet wordt verlengd en in elk geval zorgt het voor meer administratief werk voor de cel tewerkstelling. Recentelijk wordt de dienst ook geconfronteerd met personen die “tijdelijk” verblijfspapieren hebben, op de hoogte zijn van het systeem art. 60§7 en de vraag stellen om in een dergelijk traject te kunnen stappen. De dienst vreemdelingenzaken bevestigt dat een tewerkstelling wel degelijk doorweegt bij de beslissing om een verblijf al dan niet te verlengen. Zij aanzien een tewerkstelling in het kader van art. 60§7 als een volwaardige tewerkstelling. Om deze reden wenst het team tewerkstelling dat de Raad een principiële beslissing zou nemen en was het voorstel aan de Raad om te beslissen om mensen die slechts over “tijdelijke verblijfsdocumenten” beschikken ook in de toekomst niet in artikel 60 § 7 te werk te stellen.

**Riet Van Laer** stelde dit punt in vraag. Zij vond het nodig om eerst een duidelijk zicht te hebben om welke personen het precies gaat, om hoeveel mensen, in welk statuut zij zich precies bevinden enz... Met andere woorden: eerst moet er een duidelijk beeld geschetst worden van de problematiek alvorens er een dergelijke beslissing kan genomen worden. Bovendien was zij ook tegen het geformuleerde standpunt. Zij vond dat door deze opstelling het OCMW haar bevoegdheid overschrijdt. Het is immers de bevoegdheid van de dienst Vreemdelingenzaken om op het einde van de “tijdelijke periode” waarin mensen in het land mogen verblijven te beslissen of zij in aanmerking komen om definitief geregulariseerd te worden. Eén van de elementen hierbij kan de tewerkstelling zijn die zij in de voorbije periode hebben doorlopen. Het OCMW beslist bij voorbaat, in het voorliggende voorstel, dat deze mensen, die legaal - maar tijdelijk - in het land verblijven en wel degelijk steun genieten van het OCMW hun kansen niet mogen toenemen om definitieve verblijfspapieren te verkrijgen. Dit is geen open en sociaal beleid. Riet verwees in deze naar het beleid van het OCMW van Antwerpen waar mensen met “tijdelijke papieren” wel degelijk worden tewerkgesteld in ar. 60§7. Antwerpen heeft hiertoe beslist om drie redenen:

- het contingent van art.60§7 raakte niet volledig ingevuld;

- er was een vraag van cliënten in deze situatie om werk en van maatschappelijk werkers om deze mensen te laten werken en een bijdrage te laten leveren aan onze samenleving;
- het OCMW kende sowieso leefgeld toe en oordeelde dat het voor alle partijen beter is dat deze mensen werken (persoon zelf, OCMW, samenleving).

Deze regeling wordt toegepast voor alle tijdelijk geregulariseerden, met uitzondering van de art 90 ter's (medische redenen) omdat zij niet over een arbeidskaart beschikken.

Al deze cliënten worden op dezelfde wijze behandeld als de andere cliënten die potentieel in aanmerking komen voor art.60§7:

- iedereen wordt verplicht om Nederlands te leren en de steun wordt stopgezet indien ze deze voorwaarde niet naleven (ook zo in Leuven);
- wanneer ze in voldoende mate Nederlands spreken, worden ze zo snel mogelijk ingeschakeld in art.60§7.

Er ontspon zich een discussie en uiteindelijk werd beslist om het punt te verdagen. Wij volgen dit punt mee op!

Verder werd er tijdens deze vergadering vooral over financiën gesproken.

### 3. Provincieraad van 16 en 30 juni 2009

Tijdens deze provincieraad werd een gunningprocedure voor de levering van informaticamateriaal opgestart, feitelijk een vernieuwing van de bestaande raamovereenkomst. Bij de gunning worden ergonomische kwaliteiten, duurzaamheid en ecologische elementen als één criterium samengenomen. **Toon Toelen** maakte daarbij een opmerking dat dit niet echt logisch is. Gaat men de voorkeur geven aan een scherm dat niet flikkert, aan een processor die weinig energie vreet of aan een toestel waar geen giftige stoffen in zitten? Je kunt met dergelijke vage omschrijvingen nog alle kanten uit.

In de commissie leefmilieu was er nog een discussie over het definitieve provinciale milieubeleidsplan 2009- 2013. Daarbij kwam Toon uitgebreid tussen. Zo verwees hij naar de hoeveelheid opmerkingen en de voorgestelde aanpassingen die tijdens het openbaar onderzoek geformuleerd werden. Slechts ongeveer 1/5 van de opmerkingen heeft geleid tot aanpassing van het ontwerp beleidsplan. Toon vond dit vreemd omdat het nu net de bedoeling van bevraging is om zoveel mogelijk ideeën samen te brengen. Verder had hij nog enkele andere vragen en opmerkingen. Van het vorig beleidsplan werden slechts 59% van de doelstellingen volledig en 25% gedeeltelijk uitgevoerd. Zou deze evaluatie niet beter door externen uitgevoerd worden? Hij vroeg zich ook af of de doelstelling van het subsidiebeleid rond duurzaam bouwen en wonen wel ambitieus genoeg is? Zo staat vermeld dat tegen het einde van de planperiode het provinciebestuur moet aantonen dat het aantal bestaande woningen met dak- en muurisolatie en superisolerende beglazing is toegenomen: minstens 5.000 toegekende premies voor dak- en muurisolatie, minstens 5.000 toegekende premies voor superisolerende beglazing. De ambitie is dus 5.000 premies toe te kennen terwijl er 100.000 potentiële subsidierekkers (gezinnen) in de provincie zijn. Toon vroeg ook dat in de acties rond duurzame energie een evaluatie zou worden gemaakt van de acties rond sensibiliseren. Hij vroeg ook of met de toegepaste instrumenten de doelgroepen bereikt werden.

*Meer info over de activiteiten van de Groen!fractie in de provincieraad kun je [hier](#) vinden.*

### 4. Meer info?

Onze raadsleden

- [Fatiha.dahmani@groen.be](mailto:Fatiha.dahmani@groen.be) en [www.fatihadahmani.be](http://www.fatihadahmani.be)

- [Marleen.demuynck@groen.be](mailto:Marleen.demuynck@groen.be)
- [Lisa.smolders@groen.be](mailto:Lisa.smolders@groen.be)
- [Frans.dumont@groen.be](mailto:Frans.dumont@groen.be)
  
- [Rita.vanlaer@groen.be](mailto:Rita.vanlaer@groen.be)
  
- [Toon.toelen@groen.be](mailto:Toon.toelen@groen.be) en [www.toontoelen.be](http://www.toontoelen.be)

Onze website

- [www.groenleuven.be](http://www.groenleuven.be)

Heb je nog bijkomende vragen, dan kun je ons [mailen](#).