



In deze fractiebrief brengen we je elke maand verslag uit van het werk van onze raadsleden in de gemeente-, OCMW- en provincieraad.

1. Gemeenteraad van 21 mei 2007

Op de agenda van de gemeenteraad stond een punt over een overeenkomst die de stad zou sluiten met [Jobpunt Vlaanderen](#) voor de begeleiding en ondersteuning bij reorganisatie. **Magda Aelvoet** was hierover al tussengekomen in de commissievergadering. Er was een technisch probleem, aangezien er nog een decreet in het Vlaams Parlement moet worden goedgekeurd (over de omvorming van Jobpunt Vlaanderen tot een 'verzelfstandigd agentschap'). Daar moet nog een apart decreet voor komen. De omvorming is niet geregeld via het programmadecreet, zoals eerst gezegd. In de commissie zei men dat dat decreet niet nodig was om de overeenkomst te sluiten. Tijdens de gemeenteraad bleek dat het punt van de agenda was gehaald. De burgemeester gaf daarbij een argumentatie die zowat volledig overeenkwam met wat Magda in de commissie gezegd had.

Verder stond er ook een punt geagendeerd over de aanleg van een nieuwe parking nabij de Abdij van Park. De argumentatie om deze parking aan te leggen overtuigt niet, aldus **Marleen Demuyck**. Het is inderdaad zo dat er problemen zijn op de Geldenaaksebaan. Voor bezoekers moet het echter ook mogelijk zijn de Philipsparking te gebruiken. Voor bewonersparkeren moeten andere locaties mogelijk zijn. Groen! onthield zich bij dit punt.

Daarna was er een uitgebreide discussie over de verhoging van de waterbelasting. Officieel heet dit in eufemistische zin een "aanpassing van de bijdrage en de vergoeding". Sinds begin 2006 moeten de gemeenten een waterheffing opleggen per verbruikte m³ water. Dat zou nodig zijn om investeringen te betalen die nodig zijn om de Europese waterkwaliteitsnormen te halen. Leuven besliste vorig jaar echter de inkomsten van de waterheffing te gebruiken om de personenbelasting te verlagen (van 8 naar 7,5%). Nu blijkt dat de opbrengst van de waterheffing onvoldoende is om die verlaging te betalen. De reden is simpel: het waterverbruik is lager. **Magda Aelvoet** haalde sterk uit naar deze beslissing van het stadsbestuur. De personenbelasting is een progressieve belasting: wie weinig verdient, betaalt minder. Bij de indirecte belasting die de waterheffing is, betaalt iedereen evenveel per verbruikte hoeveelheid. Meer zelfs: hoe meer je verbruikt, hoe minder je ervoor moet betalen. Wat bedoeld was om het gedrag te reguleren, wordt door de beslissing van het stadsbestuur omgevormd tot een louter financierende heffing. De manier waarop de twee belastingen door het stadsbestuur aan elkaar gekoppeld worden, is pervers. Als de waterheffing ertoe zou bijdragen dat mensen minder water verbruiken (wat het doel was), dan beslist het stadsbestuur om de heffing te verhogen omdat er vooraf is bepaald wat de heffing moest opbrengen om de daling in de personenbelasting te compenseren. Anti-ecologisch én antisociaal dus. Groen! stemde dan ook tegen.

Verder was er een discussie over het inrichtingsplan van de site van Groep T (tussen Tiense- en Dekenstraat). In haar tussenkomst verwees **Marleen Demuyck** uitgebreid naar het advies van de Gecoro (= Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening) van oktober 2006. Zo bestaat er bij de Gecoro twijfel of Groep T wel degelijk zijn onderwijsfuncties hier zal uitbouwen. Men vreest dat het hier in de feiten vooral om een vastgoedoperatie zou kunnen gaan. Er bestaat ook

onduidelijkheid over de handelsfuncties die zullen worden toegelaten. Er zijn ook vragen te stellen bij de gehanteerde parkeernorm van 1,4 wagens per woning. In zijn antwoord legde de burgemeester de kritiek naast zich neer. Er zouden voldoende garanties zijn dat VTI en Groep T blijven. Het is niet aan de stad om op te leggen welke handelsfuncties hier zullen komen. En wat de parkeernorm betreft zou men niet anders kunnen. Die redenering over het 'volgend parkeerbeleid' is echter op termijn niet houdbaar. Een bepaald stadsdeel heeft immers ook altijd een bovengrens aan de capaciteit om auto's te verwerken. Als de stad wil doorgaan met een politiek van inbreiding dan zal er op veel plaatsen een relatief grote dichtheid komen. Dat is op zich goed: het hoort bij een stedelijke omgeving en geeft mogelijkheden om buiten het stedelijk gebied open ruimte te houden. Het is echter bij wijze van spreken niet omdat je op welbepaalde plaats b.v. 300 parkeerplaatsen onder de grond bouwt dat de straat daarboven breder wordt. Het groot aantal parkeerplaatsen dat bij elk nieuw project wordt voorzien zal op die manier tot problemen gaan leiden. Als die niet goed preventief worden aangepakt, zal op dat moment de druk om weer uit te breiden groter worden.

Door Groen! werden aan de agenda nog enkele punten toegevoegd die betrekking hebben op het fietsverkeer, aangebracht door **Marleen Demuyck**. Zo was er de vraag om tweerichtingsfietsen in meer straten toe te staan. Het groene voorstel bestond erin om dit toe te staan in alle straten op het Leuvens grondgebied die minimaal 3 meter breed zijn en waar de snelheid niet hoger is dan 50 km. De basis van dit alles is een wet van 2004 die stelt dat alle enkelrichtingstraten in twee richtingen dienen te worden opengesteld voor fietsers, tenzij hoogdringende redenen van onveiligheid een tegenindicatie vormen. Dit alles is ook uitgewerkt in een [brochure van het BIVV](#) (Belgisch Instituut voor Verkeersveiligheid).

Het stadsbestuur wil deze maatregel in een aantal straten, waar dit perfect zou kunnen, niet uitvoeren. Op sommige plaatsen is zelfs het tegenovergestelde gebeurd (b.v. Leopoldstraat en de Willemstraat). Heel wat straten zijn breed genoeg om de regel toe te passen, maar het gebeurt toch niet (b.v. de straten rond het Ladeuzeplein, de Vital Decosterstraat, het laatste deel van de Vaartstraat, de Vissersstraat, de Klein Rijselstraat, de Boulevardstraat, de Lei, de Zeelstraat, de Colleberg ...). De argumenten die het stadsbestuur geeft om de federale wet niet toe te passen, overtuigen niet. De veronderstelde onveiligheid van het beperkt eenrichtingsverkeer wordt door de ongevallencijfers tegengesproken. Ervaringen in België en in het buitenland leren dat de invoering ervan niet leidt tot een verhoging van het aantal of de ernst van de ongevallen.

De burgemeester wilde echter in het geheel niet ingaan op de groene vragen. Op hem maakte de brochure van het BIVV blijkbaar geen enkele indruk. Bij de beoordeling van individuele situaties zou niet enkel de veiligheid meespelen. Dat alles werd gekruid met de klassieke en bijzonder vermoeiende tirades over 'de' fietsers, en verwijzingen naar straten waar een tweerichting inderdaad geen goed idee zou zijn (maar waar wij dat als Groen! ook niet vragen).

Verder werd door **Marleen Demuyck** gewezen op de gevaarlijke situatie voor fietsers in de zone tussen het provinciegebouw en het station. (Groen! voerde eerder al [actie](#) op deze plek.) Het fietspad loopt over in een gevaarlijke situatie zodra men aan het provinciehuis komt. Eerst zijn er daar kasseien die voor een fietser zeer gevaarlijk zijn. Daarna is er een strook dolomiet bij het begin van de afdaling. Aan het einde van het fietspad, net voor het Martelarenplein is de situatie opnieuw erg verwarrend en gevaarlijk. Hier passeert een groot deel van het werfverkeer, maar tegelijk doet deze plek ook dienst als kiss-and-ride-strook. Fietsers moeten slalommen, of worden plots geconfronteerd met onverwachte of gevaarlijke situaties. De vraag van Groen! is om op korte termijn een oplossing uit te werken. Voor het fietspad in de buurt van het provinciehuis moet dit mogelijk zijn door een ingreep in het wegdek. Voor het deel in de buurt van het station zou het mogelijk moeten zijn het verkeer ter plekke anders te organiseren. Hier zouden verschillende opties moeten kunnen onderzocht worden. Schepen Robbeets antwoordde dat de nieuwe plannen die de provincie aan het stadsbestuur heeft voorgelegd goed zouden zijn. Voor wat de andere vraag betreft was het antwoord dat de fietsers gewoon enkele maanden moeten wachten tot de werken gedaan zijn.

Er was ook nog een vraag over het parkeren van fietsen nabij winkels. In het kader van de actie '*Met belgerinkel naar de winkel*' stelde **Marleen Demuyck** voor dat de stad systematisch aan alle handelaars de mogelijkheid zou bieden om de parkeerplaats voor hun ingang en etalage te laten vervangen door een fietsenparking of indien dat niet mogelijk is (zoals bijv. bij Acco) dat dit dan

aan de overkant van de straat kan of toch zo dicht mogelijk bij hun zaak. Het college beloofde dat dit punt in de commissie openbare werken verder zou onderzocht worden.

Er werden ook nog vragen gesteld over de heraanleg van de Tervuursevest. De bewoners hadden contact gehad met een vertegenwoordiger van het Vlaams Gewest. Vanuit die kant zouden er nog vragen bestaan over het gekozen streefbeeld door de stad. Het voorstel was dat het Gewest, de stad en de bewoners nog eens rond de tafel zouden gaan zitten. Schepen Robbeets zag dat niet zitten. In zijn antwoord zei hij dat de stad bij haar voorstel voldoende rekening heeft gehouden met de bewoners. Het zou nu aan het Gewest zijn om te beslissen. Verder overleg met de bewoners zou nu geen zin hebben.

Fatiha Dahmani kwam ten slotte nog tussen over de sluiting van de bibliotheek in Wijnmaal. Het filiaal van Wijnmaal zal binnenkort jaar deuren sluiten. De bewoners kunnen dan nog wel terecht in de bibliobus voor dvd's of cd's, en in het filiaal van Wilsle. Groen! betreurt deze sluiting. Als er dan toch een van de vestigingen had moeten sluiten, dan was het waarschijnlijk logischer geweest die van Wijnmaal te behouden, onder meer omdat het voor de bezoekers een aangenamer gebouw is.

2. OCMW-raad van 24 mei 2007

Op 24 mei was er voor **Riet Van Laer** weer OCMW-raad. Sinds januari krijgt een dienst van het OCMW telkens de gelegenheid om zich aan de (nieuwe) raadsleden voor te stellen tijdens de vergadering. Het personeel doet dan echt de moeite om er een boeiende presentatie van te maken. Niet alleen de diensthoofden maar ook een aantal medewerkers zijn van de partij en stellen hun dienst voor. In deze raad was het de beurt aan de Sociale Dienst om zich voor te stellen, met een specifieke toelichting door de dienst maatschappelijk werk, het team tewerkstelling en de dienst schuldhulpverlening. In de beleidsnota werden enkele nieuwe accenten gelegd in het maatschappelijk werk, wat door deze teams zal moeten gerealiseerd worden.

Zo is het uitkijken naar de manier waarop, via preventief werk, de energiekosten van cliënten gedrukt kunnen worden, het opstapelen van schulden kan voorkomen worden en ook de uitzetting uit sociale woningen kan voorkomen worden omwille van niet of laattijdig huur betalen. Wij kijken ook uit naar de initiatieven die zullen ontwikkeld worden om generatiearmoede en kinderarmoede aan te pakken, het inschakelen van ervaringsdeskundigen en het diversiteitsbeleid, onder meer zoals dit door het team tewerkstelling wordt uitgewerkt. Vanuit haar ervaring met de "Sociale Dienst" gaf Riet de maatschappelijk werkers alvast een pluim voor hun inzet, engagement en positieve benadering van hun cliënten.

Verder heeft het OCMW een non-discriminatiecode goedgekeurd. De Vlaamse Regering dringt hier op aan bij de lokale besturen. De code goedkeuren is een eerste stap, ze in praktijk brengen is een andere zaak. Dat weten we van de Vlaamse praktijk, die recent nog door de Vlaamse emancipatieambtenaar aan de kaak werd gesteld. Maar in het OCMW Leuven wil men alleszins beter doen. Op te volgen dus!

Minpunt in deze raadsvergadering was het vaststellen van de prijzen van de kamers, studio's en appartementen in de noodwoningen. Deze prijzen liggen zeer hoog, vergelijkbaar met de prijzen op de privémarkt in Leuven (€ 195 voor een kamer, € 320 voor een studio en € 425 voor een appartement). Het moet gezegd: de nieuwe noodwoning "De Kade" mag gezien worden. Toch vinden we het moeilijk om met deze prijzen akkoord te gaan.

De redenering is dat bij lage prijzen het gevaar bestaat dat mensen niet weg te krijgen zijn uit die noodwoning terwijl het per definitie om een zeer tijdelijke oplossing moet gaan. Maar om te beletten dat mensen zich settelen in een noodhuisvesting bestaan er reglementen. Die moet men doen naleven. En we kunnen evenmin akkoord gaan met de redenering dat de prijzen dicht bij de prijzen op de privémarkt moeten liggen. Akkoord met deze redenering als men zich richt tot het rijkere segment van de Leuvense inwoners (zoals de verhuur van de woningen in het Klein Begijnhof - professoren en de hoge inkomensklasse). Maar we vinden niet dat deze redenering moet

aangehouden worden voor de mensen die hun toevlucht moeten zoeken tot een noodwoning. Groen! stond alleen met die mening. Het punt werd dus goedgekeurd.

3. Provincieraad van 8 en 29 mei 2007

Tijdens de provincieraad van 29 mei dienden Leentje Van Aken en Toon Toelen een klimaatresolutie in. Groen! roept daarin het provinciebestuur op om werk te maken van een daadkrachtig klimaatbeleid. De meerderheid misbruikte de macht van het getal om het voorstel te verdagen tot na de verkiezingen.

Toon is teleurgesteld door het zoveelste bewijs van gebrek aan interesse voor ecologie. Dit provinciebestuur wil wel ecologisch handelen, maar schuift alles op de lange baan. Hoe geloofwaardig ben je dan nog? De klimaatambities die de partijen tijdens de campagne lanceerden, zijn niet meer dan gebakken lucht. Groen! vreest dat het provinciebestuur het voorstel geruisloos wil afvoeren. Zelfs het Vlaams Belang mag haar voorstellen toelichten, voor ze naar de commissie verwezen worden. Voor Groen! hanteert men blijkbaar andere regels. CD&V en VLD hanteren twee maten en gewichten.

Volgens Groen! moet het provinciehuis een passiefhuis worden. Dienstverplaatsingen moeten waar mogelijk met het openbaar vervoer en de fiets gebeuren. Verder zou Vlaams-Brabant thuiswerken en televergaderen moeten aanmoedigen. De CO₂-uitstoot die niet kan vermeden worden, moet men compenseren door investeringen in duurzame energieprojecten elders in de wereld. Voor een echt klimaatbeleid moet elke overheid 1% van haar begroting voorbehouden voor daadkrachtige maatregelen. Verdagen van de oplossingen geeft de volgende generaties geen hoop. Van uitstel komt immers afstel.

Meer info over de activiteiten van de Groen!fractie in de provincieraad kun je [hier](#) vinden.

4. Meer info?

Onze raadsleden

- Fatiha.dahmani@groen.be en www.fatihadahmani.be
- Marleen.demuynck@groen.be
- Lisa.smolders@groen.be
- Magda.aelvoet@groen.be en www.magdaaelvoet.be

- Rita.vanlaer@groen.be

- Toon.toelen@groen.be en www.toontoelen.be

Onze website

- www.groenleuven.be

Heb je nog bijkomende vragen, dan kun je ons [mailen](#).