



In deze fractiebrief brengen we je elke maand verslag uit van het werk van onze raadsleden in de gemeente-, OCMW- en provincieraad.

1. Gemeenteraad van 25 juni 2007

Een eerste punt waarover een grote discussie was in de gemeenteraad was de oprichting van een nieuw autonoom stadsbedrijf, en wel voor de museumsite. Door vele gemeenten wordt het instrument van zo'n stadsbedrijf gebruikt om efficiënter bepaalde opdrachten uit te kunnen voeren. In veel gevallen valt men in een gunstiger fiscaal regime, waardoor een 'fiscale optimalisatie' mogelijk is (versta: men kan BTW aftrekken, wat men niet zou gekund hebben zonder zo'n bedrijf). Tegelijk is er veel kritiek op het instrument, omdat het dossiers onttrekt aan de gemeenteraad en de normale daar geldende democratische procedures. In deze discussie kwamen **Lisa Smolders** en **Magda Aelvoet** tussen om de tegenstem van Groen! te motiveren. Er zijn te weinig argumenten om voor deze doelstelling een autonoom stadsbedrijf op te richten. Er is geen duidelijk plan van de doelstellingen. Er is alleen het te verwachten financieel voordeel.

Een volgend belangrijk punt ging over de belastingverhoging voor de huisvuilzakken. Groen! had al fors [geprotesteerd tegen deze verhoging](#). Na de verhoging van de waterprijs was dit al de tweede belastingverhoging. Een grote bruine huisvuilzak wordt een halve euro per zak duurder (van 1,49 naar 2 euro) met als enige sociale correctie de 20 gratis zakken voor de WIGW's. Er zijn nog altijd belangrijke groepen die niet genieten van een sociale correctie. Zo worden alleenstaande ouders met een laag inkomen en kinderen ten laste door die maatregel zwaar getroffen. De mutualiteiten erkennen die realiteit en geven die groep via het Omnio-systeem een extra tegemoetkoming. Het stadsbestuur voorziet niets voor deze groep. Ook patiënten in de thuiszorg met een laag inkomen die aan incontinentie lijden en die het afval dat daarmee verbonden is niet kunnen vermijden, zullen het serieus voelen in hun portemonnee. Over dit dossier kwamen **Fatiha Dahmani** en **Magda Aelvoet** tussen. Uit de reactie van de burgemeester bleek dat men bereid zou zijn onze vraag naar meer sociale correcties (het Omnio-systeem) te onderzoeken. Het was trouwens opmerkelijk dat Groen! de steun kreeg van een aantal CD&V-raadsleden. Verder werd er door ons ook op gewezen dat dit dossier niet op de milieuraad was behandeld. Er werd ook gevraagd de bijkomende inkomsten door dit systeem zeker te investeren in een beter afvalpreventiebeleid.

Er was verder een punt voorzien waarin voor het project Leuven-Noord een verlenging van het projectmanagement met NV Zeekanaal voor 6 jaar voorzien werd. Groen! stemde tegen. **Marleen Demuyne** herhaalde de belangrijkste bezwaren tegen het project Leuven-Noord. Zo hebben we onder meer grote problemen met de voorziene park-and-ride op die plek. Parkings voor pendelaars zouden beter voorzien worden waar de pendelaars vertrekken, en op de plaatsen waar de file begint.

Marleen Demuyne stelde ook vragen bij een punt over de Tervuursesteenweg. Het ging over het aanstellen van een ontwerper voor de wegenis- en rioleringswerken, voor het stuk tussen de ring en Tabor. Marleen stelde voor om de ontwerper meteen mee te geven dat hij of zij voor een goede doorstroming zorgt voor het openbaar vervoer zoals uitstulpende bushaltes, toeritdosering op berg

Tabor, voorsorteerstrook aan de Tervuurse poort. De betrokken schepen verwees door naar De Lijn die bij dit project betrokken is.

Tijdens de raad werd er verder ook gesproken over de Kop van Kessel-Lo. De voorbije jaren kwam Groen! al regelmatig tussen met een aantal kritische [bedenkingen bij het project Kop van Kessel-Lo](#). In de plannen die op de commissie werden voorgelegd, zitten zeker positieve elementen. Maar **Marleen Demuynck** verwoordde de vragen die blijven bestaan. Zo is er nog steeds onvoldoende aangetoond op welke wijze de toekomstige verkeersafwikkeling er voor zal zorgen dat er geen bijkomende verkeersdruk komt voor de buurtbewoners. We stellen ons ook vragen bij het hoge aantal voorziene parkeerplaatsen. Daarnaast werd in de plannen onvoldoende voorzien in goede doorstromingsmaatregelen voor het openbaar vervoer (toeritdosering en/of aparte voorsorteerstrook). We appreciëren de toegang op 2 niveaus voor de fietsenparking, namelijk van op de brug en van op het benedenplein maar vrezen dat er te weinig fietsparking voorzien werd. Marleen vroeg om de mogelijkheid open te houden om in de parkingruimte die toch wordt gebouwd bijkomende fietsstallingen te voorzien.

Een volgend discussiepunt was het zogenaamde 'Blok 2' in de Vaartkom. Het blok dat er nu staat, wordt afgebroken en vervangen door een nieuwbouw met appartementen. **Marleen Demuynck** verantwoordde de tegenstem van Groen! in dit dossier. Een aantal argumenten werd aangebracht door de dienst Onroerend Erfgoed (6 april 2007 - negatief advies Monumenten en landschappen - afbraak aanpalend gebouw) en de GECORO. Zo werd onvoldoende aangetoond dat dit beeldbepalende gebouw kan hergebruikt worden. Het nieuwe gebouw heeft een weinig gedifferentieerd woningaanbod. Groen! heeft altijd gepleit voor een toekomstgericht woonbeleid dat nieuwe en alternatieve vormen van wonen sterk zou moeten aanmoedigen. Er waren ook bezwaren omtrent de toegankelijkheid van aan de Vaart tot het binnenplein via een hoge trappenpartij en het is niet duidelijk of er in het laatste inrichtingsplan hieraan verholpen is. De bebouwing is zodanig opgevat dat het zicht op de Keizersberg vanuit de Vaartkom aan kwaliteit inboet en het nieuwe inrichtingsplan werd niet in die zin gewijzigd. Er is nog steeds geen duidelijkheid omtrent de verkeersafwikkeling van het toenemende verkeer op die plek. Ook over de duurzaamheid van het geheel is niets bekend. De betrokken schepen verdedigde het project, maar moest de opmerkingen wel bevestigen. Er zou een verkeersstudie besteld zijn voor het geheel van de ontwikkelingen op die plek.

Na het punt over de museumsite was er nog een tweede punt waar het over een autonoom stadsbedrijf gaat, met name het [AGSL](#). Er werden verschillende punten samen besproken: de werking tot nu toe (het bedrijf werd opgericht in 2004 en had een eerste beheersovereenkomst vanaf begin 2005), de verlenging van de beheersovereenkomst voor 2007, en de krachtlijnen van de volgende beheersovereenkomst 2008-2013. Dit was een belangrijke discussie voor ons. Een beetje extra uitleg over zo'n autonoom bedrijf is hier nuttig. Het werken met de formules van een autonoom bedrijf is zoals eerder al gezegd immers niet zonder problemen. Op zich is er geen probleem met het feit dat er een apart instrument wordt opgezet om efficiënter aan stadsontwikkeling te doen. Er zijn wel enkele fundamentele problemen met het instrument op zich, en met de wettelijke context waarin het nu functioneert. Ten gronde blijft het een probleem dat een pak reële bevoegdheden wordt uitbesteed aan een bedrijf. De gemeenteraad neemt een kaderbesluit per project, en laat dan de uitvoering over aan een bedrijf. Hoewel alle partijen vertegenwoordigd zijn in de raad van bestuur, wil dat toch zeggen dat een aantal discussies niet meer in de gemeenteraad kan gevoerd worden volgens de democratische spelregels die daar gelden. Het is ook een probleem dat autonome bedrijven, ook het AGSL, veelal gebruikt zijn tot nu toe voor fiscale operaties. Voor een aantal opdrachten wordt een lokaal bestuur als niet-BTW-plichtig beschouwd, waardoor de BTW ook niet kan gerecupereerd worden. Daarvoor wordt dan vaak een autonoom bedrijf opgezet. Men maakt er ook gebruik van voor ingewikkelde sale-and-lease-back operaties. Dat is in Leuven onder meer voor het nieuwe stadskantoor het geval. Op die manier probeert een lokaal bestuur belastingen die verschuldigd waren aan de federale overheid te ontlopen. Vanuit de federale belastingadministratie komt er ook meer tegenwind tegen de werking met autonome bedrijven. Zo worden operaties van sale-and-lease-back strikter gecontroleerd. Er is ook een wijziging op til van de BTW-wetgeving. Daarmee zou een lokaal bestuur voor meer gevallen als BTW-belastingplichtig worden beschouwd. Naast dat alles zijn er nog de bepalingen van een Vlaams decreet dat meer voorwaarden oplegt aan de oprichting van een autonoom bedrijf. Dat wil samengevat zeggen dat er minder redenen zijn om nog een autonoom bedrijf op te richten, dat de werking strikter zal gecontroleerd worden en dat er dus bijstellingen nodig kunnen zijn van de

werking van het AGSL. Vanuit die context formuleerde **Magda Aelvoet** de groene kritiek. Voor de voorbije periode zien we goede dingen in de AGSL-werking, maar ook enkele minpunten, zoals het opzetten van nauwelijks te controleren fiscale constructies. Er ontbrak, en dat werd ook door andere oppositiepartijen gesteld, een gedegen evaluatie van de werking tot nu toe. Op basis daarvan stemden we op dit punt tegen. Er werd vervolgens ingegaan op de krachtlijnen van de nieuwe beheersovereenkomst. Die nieuwe overeenkomst moet er komen tegen het eind van het jaar. Vanuit Groen! hadden we veel vragen bij het feit dat nu al een vrij omstandige tekst voor lag waarin al zowat alle contouren van de nieuwe overeenkomst werden vastgelegd. Politiek gezien betekent zo'n nota een voorafname op een debat dat nog moet gevoerd worden. Verder ontbraken er in die nota belangrijke elementen, en werd te weinig ingegaan op de veranderende politiek-fiscale context. Concreet vroegen we onder meer dat er een helder overzicht zou worden opgemaakt van de verschillende scenario's die zich kunnen voordoen op het vlak van de BTW-wetgeving, met telkens een toelichting van wat daarvan de gevolgen kunnen zijn voor de werking van het AGSL. Alleen op die manier kan er op een heldere manier beslist worden. (In de raad van bestuur van het AGSL werden door Groen! dezelfde opmerkingen gegeven, en werd eveneens gevraagd naar een heldere scenarionota rond de BTW-wetgeving.)

Marleen Demuyne had nog een eigen punt toegevoegd rond dierenwelzijn. Concreet ging het over de huisvesting van dieren in scholen. Aanleiding was een signalement over de huisvesting van konijnen in het gemeenschapsonderwijs in de Rerum Novarumlaan. Er zou sprake zijn van dierenverwaarlozing. De school en een wijkagent werden gecontacteerd, maar er kwam geen reactie. Marleen ging zelf een kijkje nemen en stelde inderdaad problemen vast (huisvesting, voeding, loslopen en vechten van de rammelaars). Zo'n situatie is geen goede zaak, en geven vanuit een school alleszins een slecht opvoedkundig voorbeeld aan kinderen. Vanuit het oogpunt van de stad is de vraag of dit een alleenstaand geval is. En in die zin heeft ook het stadsbestuur hier een rol te spelen. Daarom stelde Marleen voor dat de schepen van onderwijs, samen met de nodige deskundigen een rondgang zou maken van de scholen op Leuven's grondgebied om na te gaan hoe het gesteld is met de aanwezigheid van dieren en om er bij de directies op aan te dringen zich te laten adviseren omtrent de meest diervriendelijke wijze om dieren te houden. De betrokken schepen antwoordde dat hij was gaan kijken naar de vernoemde school. Er zou daar voor een oplossing gezorgd worden: de konijnen gaan er weg. Het onderwerp zou ook ter sprake gebracht worden op een volgende overlegvergadering met alle schooldirecteuren.

Ten slotte kwam **Lisa Smolders** ook nog tussen over het grote machtsvertoon van de veiligheidsdiensten naar aanleiding van de krakersbetoging in Leuven.

2. OCMW-raad van 21 juni 2007

Voor deze OCMW-raad had **Riet Van Laer** een hele reeks vragen voorbereid rond het financieel jaarverslag 2006 dat werd besproken. Meer informatie over de antwoorden daarop en andere punten die besproken werden in een volgende fractiebrief.

3. Provincieraad van 5, 19 en 26 juni 2007

Tijdens de provincieraad van 5 juni kwam provincieraadslid **Toon Toelen** tussen met een pleidooi voor een sterker ondersteunend beleid voor [windenergie](#). De provincie Vlaams-Brabant kan dit zonder probleem doen, en hoeft niet te wachten op de Vlaamse overheid. Een eigen provinciaal initiatief is meer dan gewenst. Volgens het windplan Vlaanderen zijn er in de onmiddellijke buurt van Leuven drie rendabele locaties voor windmolens: bij de verkeerswisselaar E40-A2 (E314), het industrieterrein van Haasrode en de Vaart. Op eerdere groene vragen over het gebrek aan initiatief rond windenergie werd steeds verwezen naar Belgocontrol. Volgens Belgocontrol zouden de windmolens de radars van de luchthaven van Zaventem storen... Dat argument overtuigt niet. Blijkbaar heeft onze Belgische luchthaven enkele sprongen in de technologische evolutie gemist: in onze buurlanden kunnen windturbines zich ongestoord wentelen in de wind omdat de software van de radar simpelweg werd aangepast. Niet eens een dure aanpassing, die de provincie eventueel op zich kan nemen. Namens de groene fractie vroeg Toon dan ook dat de deputatie dringend een staten-provinciaal voor de windenergie zou organiseren waar alle betrokken actoren op uitgenodigd

worden. Met snelle oplossingen zou Vlaams-Brabant weer een voortrekkersrol kunnen spelen in een duurzaam provinciaal beleid. Tijdens de provincieraad van 19 antwoordde de deputatie vrij nietszeggend door te verwijzen naar de duurzame energiescan die binnen afzienbare tijd door de gemeenten zal worden uitgevoerd, en waarbij de provincie de gemeenten zal ondersteunen.

Meer info over de activiteiten van de Groen!fractie in de provincieraad kun je [hier](#) vinden.

4. Meer info?

Onze raadsleden

- Fatiha.dahmani@groen.be en www.fatihadahmani.be
- Marleen.demuynck@groen.be
- Lisa.smolders@groen.be
- Magda.aelvoet@groen.be en www.magdaaelvoet.be

- Rita.vanlaer@groen.be

- Toon.toelen@groen.be en www.toontoelen.be

Onze website

- www.groenleuven.be

Heb je nog bijkomende vragen, dan kun je ons [mailen](#).